

**Обзор обращений субъектов предпринимательской деятельности, адресованных Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, поступивших на рассмотрение во 2 квартале 2021 года, сведения о судебных разбирательствах, в которых принял участие Уполномоченный во 2 квартале 2021 года, а также информация о количестве муниципальных нормативных правовых актов и их проектов, регулирующих правоотношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в отношении которых проведена оценка регулирующего воздействия, за первое полугодие 2021 года**

Во 2 квартале 2021 года в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (далее также – Уполномоченный) поступило 55 обращений от субъектов предпринимательской деятельности, из которых 30 письменных обращений, 9 обращений, поступивших в ходе личного приема Уполномоченного, 16 обращений консультативного характера.

В адрес Уполномоченного поступили обращения из 13 муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее также – автономный округ), а также из 5 других субъектов Российской Федерации: город Москва, город Санкт-Петербург, республика Татарстан, Омская область и республика Башкортостан.

**Количество письменных обращений и обращений, поступивших в ходе личного приема, в разрезе по муниципальным образованиям автономного округа:**

№ п/п	Муниципальное образование	Количество обращений
-------	---------------------------	----------------------

1.	город Нижневартовск	6
2.	город Сургут	6
3.	город Ханты-Мансийск	5
4.	город Когалым	3
5.	город Нягань	2
6.	город Урай	2
7.	город Пыть-Ях	2
8.	Ханты-Мансийский район	2
9.	город Нефтеюганск	1
10.	город Лангепас	1
11.	город Югорск	1
12.	Сургутский район	1
13.	Нижневартовский район	1
	<b>ВСЕГО:</b>	<b>33</b>

г. Москва – 1 обращение;

г. Санкт-Петербург – 2 обращения;

г. Казань – 1 обращение;

с. Троицкое, Омская область – 1 обращение;

г. Стерлитамак, республика Башкортостан – 1 обращение.

**Количество обращений консультативного характера  
в разрезе по муниципальным образованиям автономного округа:**

№ п/п	Муниципальное образование	Количество обращений
1.	город Ханты-Мансийск	3
2.	город Сургут	3
3.	город Нижневартовск	2

4.	город Березово	1
5.	город Нефтеюганск	1
6.	город Урай	1
7.	город Покачи	1
8.	город Мегион	1
9.	город Пыть-Ях	1
	ВСЕГО:	14

- г. Омск – 1 обращение;
- г. Екатеринбург – 1 обращение;
- г. Санкт-Петербург – 1 обращение.

В адрес Уполномоченного во 2 квартале 2021 года поступили следующие письменные обращения и обращения, поступившие в ходе личного приема:

- жалоба на бездействие сотрудников Федеральной службы судебный приставов по городу Нижневартовску и городу Сургуту (г. Санкт-Петербург);

- об оказании поддержки в деятельности по распространению печатной продукции; содействие достижению мирового соглашения в судебных разбирательствах (г. Сургут);

- об оказании содействия в разрешении вопроса осуществления предпринимательской деятельности с использованием нестационарного торгового объекта (г. Урай);

- об оказании содействия в разрешении вопроса неполучения государственной поддержки для поддержания малого бизнеса в период действия ограничительных мер по предотвращению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной COVID-19 (Сургутский район);

– об оказании содействия в заключении договора аренды на земельный участок (г. Пыть-Ях);

– о принятии мер по привлечению к ответственности за незаконное ведение предпринимательской деятельности (г. Нягань);

– о проведении проверки в отношении должностных лиц органов внутренних дел на предмет законности их действий по возбуждению дела об административном правонарушении, связанного с реализацией алкогольной продукции (г. Когалым);

– об оказании содействия в разрешении ситуации, связанной с отказом органов внутренних дел по городу Мегиону в возбуждении уголовного дела по итогам рассмотрения материалов проверки (г. Нижневартовск);

– о бездействии органов внутренних дел в ситуации, свидетельствующей о наличии угрозы жизни и здоровья заявителя, членам его семьи (г. Нижневартовск);

– о привлечении Уполномоченного к участию в деле качестве третьего лица в Арбитражном суде Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (Ханты-Мансийск);

– жалоба на бездействие администрации города Сургута в сфере наружной рекламы (г. Когалым);

– жалоба на неисполнение муниципальным унитарным предприятием города Пыть-Ях судебного решения в части взыскания денежных средств за исполнение договора на поставку товаров (г. Казань);

– о содействии в разрешении ситуации, связанной с отсутствием выплат по программе финансирования дополнительного образования (Нижневартовский район);

– о проведении проверки должностных лиц прокуратуры, органов внутренних дел и Роспотребнадзора в связи неправомерными действиями данных контрольно-надзорных органов (г. Сургут);

– об оказании содействия в предоставлении доступа к находящейся в собственности заявителя недвижимости, расположенной на территории месторождения, при наличии ограничения, оказываемого сотрудниками нефтегазовой компании (г. Пыть-Ях);

– об оказании содействия в осуществлении предпринимательской деятельности, связанной с заготовкой древесины, урегулировании конфликта с руководством лесничества (Ханты-Мансийский район);

– о неправомерных действиях должностных лиц, препятствующих предоставлению земельного участка в аренду (г. Урай);

– жалоба на бездействия сотрудников Федеральной службы судебных приставов (Ханты-Мансийский район);

– о предоставлении информации о действующих нормативных правовых актах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, регулирующих оказание услуг по курению кальяна в период действия ограничительных мер в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной COVID-19 (г. Ханты-Мансийск);

– жалоба на бездействия сотрудников Федеральной службы судебных приставов по городу Мегиону, городу Нижневартовску и городу Сургуту (г. Санкт-Петербург);

– об оказании содействия по вопросу внесения торгового павильона в схему размещения нестационарных торговых объектов (г. Нефтеюганск);

– об оказании содействия в возврате похищенного имущества, принятии законного решения правоохранительными органами (г. Нягань);

– о разъяснении отдельных положений нормативных правовых актов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в части возможности осуществления предпринимательской деятельности в сфере организации детского отдыха и развлечений на территории автономного округа в период действия ограничительных мер по предотвращению

распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной COVID-19 (г. Сургут);

– о разъяснении положений нормативных правовых актов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, регулирующих отношения по осуществлению предпринимательской деятельности в сфере организации детского отдыха и развлечений на территории автономного округа в период действия ограничительных мер по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной COVID-19 (г. Сургут);

– об оказании содействия в перезаключении договора аренды помещения на прежних условиях, либо дисконтировании арендной ставки по данному договору (г. Ханты-Мансийск);

– о разъяснении положения пункта 5.2 постановления Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 июня 2021 года № 83 в отношении вопроса распространения запрета на использования гражданами аквапарков (г. Сургут);

– жалоба на действия по удержанию имущества, причинение ущерба и ущемление прав малого бизнеса на железнодорожной станции Когалым (республика Башкортостан);

– об оказании содействия в разрешении ситуации привлечения хозяйственного общества к ответственности за реализацию алкогольной продукции без лицензии (г. Нижневартовск);

– об оказании содействия в защите прав юридического лица в арбитражном суде (г. Ханты-Мансийск);

– об оказании содействия в отмене решения налогового органа об исключении предпринимателя из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) (г. Сургут);

– об оказании содействия в приостановлении действий Правил холодного водоснабжения и водоотведения (в редакции от 22 мая

2020 года № 728) в части платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения (г. Ханты-Мансийск);

– об оказании содействия в урегулировании разногласий с бюджетным учреждением города Пыть-Яха по исполнению контракта на поставку товаров (г. Нижневартовск);

– об оказании содействия в восстановлении статуса индивидуального предпринимателя после освобождения из исправительного учреждения (Ханты-Мансийский район).

**Судебные разбирательства, в которых принял участие  
Уполномоченный во 2 квартале 2021 года в качестве истца  
либо третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований  
относительно предмета спора, по инициативе судебных органов  
и субъектов предпринимательской деятельности:**

№	Истец	Ответчик	Предмет судебного разбирательства
1.	Администрация г. Сургута	Индивидуальный предприниматель (г. Сургут)	Об освобождении земельного участка, демонтаже и вывозе объекта по договору на размещение нестационарного торгового объекта, взыскании штрафа и неосновательного обогащения за пользование земельным участком

2.	Автономное учреждение автономного округа	Юридическое лицо (г. Ханты-Мансийск)	О взыскании задолженности за аренду и оплате коммунальных услуг
3.	Администрация г. Сургута	Индивидуальный предприниматель (г. Сургут)	О признании торгового павильона самовольной постройкой
4.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в автономном округе	Судебный пристав отделения судебных приставов по г. Ханты-Мансийску	О признании незаконными постановлений о возбуждении исполнительных производств
5.	Индивидуальные предприниматели (г. Ханты-Мансийск)	Администрация г. Ханты-Мансийска	О признании незаконным постановления администрации г. Ханты-Мансийска об изъятии земельного участка и расположенного на нем объекта недвижимого имущества для



			муниципальных нужд.
--	--	--	------------------------

**Примеры результатов рассмотрения обращений и принятых мер  
в защиту прав и законных интересов субъектов  
предпринимательской деятельности**

В адрес Уполномоченного поступило обращение от индивидуального предпринимателя об оказании содействия в урегулировании разногласий с бюджетным учреждением по исполнению контракта на поставку медицинских изделий.

В соответствии с заключенным контрактом предприниматель обязался поставить заказчику товар в количестве, ассортименте и качестве согласно спецификации.

При приемке была осуществлена выборочная проверка качества товара, по результатам которой отдельное медицинское изделие оказалось не соответствующим некоторым положениям спецификации. По условиям контракта результаты такой проверки распространялись на весь товар.

Однако согласно паспорту качества, представленному заводом – изготовителем, поставленные медицинские изделия соответствовали законодательно установленным требованиям к качеству такого товара.

На основании выявленного нарушения, руководством бюджетного учреждения принято решение об одностороннем отказе от дальнейшего исполнения контракта.

По итогам проведенных с бюджетным учреждением переговоров Уполномоченным было предложено отозвать данное решение.

В ходатайстве акцентировалось внимание на соответствующие законоположения, предусматривающие возможность отзыва указанного решения, а также на необходимость восполнения потребности бюджетного

учреждения в непринятых медицинских изделиях, что в дальнейшем предполагало проведение нового конкурса, а значит и дополнительно затраченного времени, возможного снижения качества предоставляемых медицинских услуг.

Помимо этого, Уполномоченным было обращено внимание на недопустимость наступления для заявителя негативных последствий в связи с нарушением условий по исполнению контракта, в числе которых внесение его в реестр недобросовестных поставщиков, влекущее запрет на деятельность в течение пяти лет, а также его согласие на своевременное устранение всех нарушений условий контракта и поставки товара строго в соответствии с его требованиями.

Руководством бюджетного учреждения было отозвано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, а заявителем принято обязательство по исполнению контракта строго с его условиями.

\*\*\*

Житель города Сургута обратился о содействии в восстановлении статуса индивидуального предпринимателя, лишённого по инициативе налогового органа.

Свое решение межрайонная налоговая инспекция мотивировала наличием у индивидуального предпринимателя недоимки и задолженности в соответствии с законодательством о налогах и сборах, а также непредставлением им соответствующей отчетности в течение последних пятнадцати месяцев.

Ознакомившись с доводами налогового органа и фактическими обстоятельствами дела, Уполномоченный воспользовался правом, предусмотренным Федеральным законом от 8 августа 2021 года 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей» и направил руководителю Управления Федеральной налоговой службы по автономному округу (УФНС) ходатайство о пересмотре принятого подчиненными решения.

В основу ходатайства положена и сложившаяся судебная практика. Суды в своих мнениях сходятся в том, что принудительное исключение из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) является крайней мерой при фактическом прекращении предпринимателем своей деятельности. В случае же с заявителем Уполномоченным было установлено, что соответствующая отчетность была представлена в инспекцию в октябре прошлого года через специальный бокс, установленный в период действующих антиковидных ограничений в здании налоговой инспекции.

Предоставлены в вышестоящий налоговый орган и доказательства отсутствия у заявителя задолженности по соответствующим платежам.

Оценив совокупность представленных Уполномоченным и заявителем доказательств необоснованности принятого решения, региональным УФНС сообщено об отмене ранее принятого решения об исключении предпринимателя из ЕГРИП.

\*\*\*

14 апреля 2021 года к Уполномоченному с просьбой о содействии в защите своих прав обратился предприниматель из Когалыма.

Заявителем сообщено о том, что в конце февраля текущего года в принадлежащий ему магазин продовольственных товаров пришли сотрудники полиции, обвинившие продавца в продаже бутылки крепкого алкоголя после 20.00, что является нарушением законодательства автономного округа.

Составив протокол о соответствующем административном правонарушении, сотрудниками полиции безосновательно была изъята находившаяся в помещении магазина алкогольная продукция.

Результатом инициированной Уполномоченным проверки стало внесение руководителю Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации (ОМВД России) по городу Когалыму требования прокурора города о возврате изъятой продукции предпринимателю. Уже 19 апреля 2021 года незаконно изъятое имущество возвращено его владельцу.

В отношении производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Уполномоченным подготовлены соответствующие процессуальные документы для его привлечения к судебному разбирательству в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

**Количество муниципальных нормативных правовых актов  
и их проектов, регулирующих правоотношения в сфере  
предпринимательской и иной экономической деятельности,  
в отношении которых проведена оценка регулирующего воздействия,  
в разрезе по муниципальным образованиям автономного округа:**

№ п/п	Муниципальное образование	Количество муниципальных нпа и их проектов
1.	Сургутский район	25
2.	город Сургут	20
3.	город Урай	18
4.	город Покачи	17
5.	город Нефтеюганск	15
6.	город Когалым	14
7.	Советский район	11
8.	Октябрьский район	10
9.	город Радужный	9
10.	город Лангепас	7
11.	город Пыть-Ях	6
12.	Ханты-Мансийский район	2
	ВСЕГО:	154